

平成23年7月22日、原子力安全・保安院から当社に対し、「東京電力株式会社福島第一原子力発電所における事故を踏まえた既設の発電用原子炉施設の安全性に関する総合評価の実施について(指示)」が発出され、当社は、これまで各プラントにおいて、総合評価(一次評価)を行ってきておりますが、このたび、美浜発電所3号機の評価結果を取りまとめました。

1. はじめに(ストレステスト導入の経緯)

政府は、平成23年7月11日に、「我が国原子力発電所の安全性の確認について(ストレステストを参考にした安全評価の導入等)」を公表し、その中で、原子力発電所は現行法令下で適法に運転が行われていること、また、福島事故を受けて実施した緊急安全対策についても原子力安全・保安院による確認がなされており、従来以上に慎重に安全性の確認が行われているものの、定期検査後の原子力発電所の再起動に関しては、国民・住民の方々には十分な理解が得られているとはいえない状況にあることから、新たな手続き、ルールに基づく安全評価を実施するとしました。

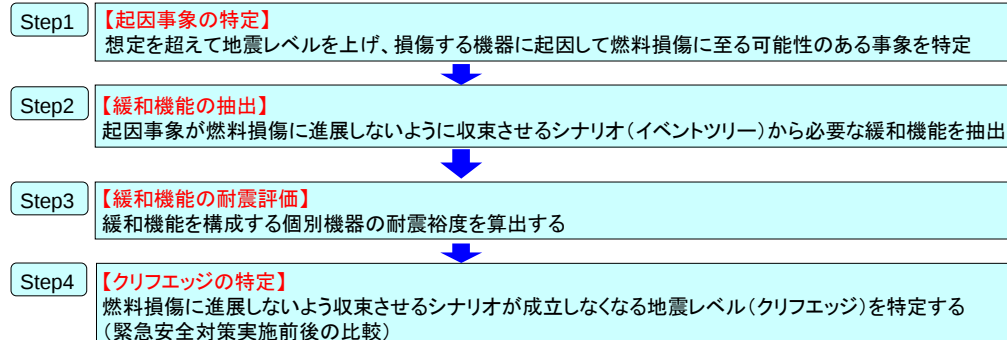
それを受け、原子力安全・保安院は、平成23年7月22日に電力事業者に対し、福島第一原子力発電所事故を踏まえた、安全性に関する総合評価(ストレステスト)の指示を出しました。

2. ストレステストとは

ストレステストとは、原子力発電所が想定を超える地震や津波等(=発電所にとってのストレス)に襲われた場合を想定し、その大きさを徐々に大きくしていった時に、安全上重要な施設や機器等が、どの程度まで耐えられるのかを調べた上で発電所として総合的に安全裕度を評価するものです。

評価には一次評価と二次評価があり、一次評価は、定期検査で止まっている発電所の運転再開の可否を、二次評価は、運転中の発電所も含め全ての発電所の運転継続の判断のために実施するものです。

3. 評価手順の概要 (地震の評価の場合)



4. 美浜3号機の一次評価結果の概要

- 評価の結果、安全上重要な施設・機器等は、設計上の想定を超える事象(地震・津波等)に対する安全裕度を十分に有していることが分かりました。
- また東京電力福島第一原子力発電所の事故を踏まえて、これまでに実施した緊急安全対策等によって、さらに安全裕度が向上していることを確認しました。
- 今回の評価に用いた評価条件や許容値は保守的なものとなっており、今回評価した安全裕度を超えた場合でも、直ちに燃料の健全性が損なわれるものではないと考えています。

ストレステスト一次評価の項目

- **地震**: 想定を超える地震にどの程度の地震レベルまで燃料損傷せずに耐えられるか評価
- **津波**: 想定を超える津波にどの程度の高さまで燃料損傷せずに耐えられるか評価
- **地震と津波の重畳**: 想定を超える地震と津波の同時発生にどの程度まで燃料損傷せずに耐えられるか評価
- **全交流電源喪失**: 発電所が完全に停電(全交流電源喪失)した場合に、外部からの支援なしでどの程度の時間まで燃料損傷せずに耐えられるか評価
- **最終ヒートシンク喪失**: 燃料から除熱するための海水を取水できない場合(最終ヒートシンク喪失)に外部からの支援なしでどの程度の時間まで燃料損傷せずに耐えられるか評価
- **シビアアクシデントマネジメント**: これまでに事業者が整備してきたシビアアクシデントマネジメント策について多重防護の観点からその効果を明示

一次評価結果概要

	クリフエッジ 評価の指標	クリフエッジ 下段: 対象となる設備	緊急安全対策前 下段: 対象となる設備	安全確保対策の 効果*1
地震 (津波との重畳も同じ)	基準地震動Ss (750gal)との比較	1.76倍(1320gal相当) 原子炉コントロールセンタ	1.41倍(1057gal相当) 海水ポンプ	約25%向上
津波 (地震との重畳も同じ)	設計津波高さ (2.37m)との比較	約4.6倍(11.1m) タービン動補給給水ポンプ	約1.6倍(4.00m) 非常用ディーゼル発電機	約178%向上
全交流電源喪失 (SBO)	外部からの支援がない条件で、燃料の冷却手段が確保できなくなるまでの時間	炉心 約12日後*2 水源補給用消防ポンプガソリン	約5時間後*1 蓄電池	約57倍向上
		使用済燃料 約8.8日後(停止中)*2 ビット水補給用消防ポンプガソリン	約9時間後*1(停止中) (水温が100℃到達時点)	約23倍向上
最終ヒートシンク喪失 (LUHS)		炉心 約12日後*2 水源補給用消防ポンプガソリン	約7日後 蒸気発生器給水用水源	約1.7倍向上
		使用済燃料 約8.8日後(停止中)*2 ビット水補給用消防ポンプガソリン	約9時間後*1(停止中) (水温が100℃到達時点)	約23倍向上

*1: 手順が整備されていない対策などについては、実行できる可能性があるものでも期待しないこととし、極めて保守的な条件で評価した。
*2: 外部からの支援なしとした評価結果。外部からの支援を期待するに十分な時間余裕であり、クリフエッジは回避できる。

安全確保対策により炉心の冷却手段が多重化・多様化され、プラントの安全性が向上したことが確認できた

