今夏の需給見通し および 需要抑制に向けた取組みの方向性について

平成25年4月9日 関西電力株式会社

本日ご説明させていただく主な項目

〇今夏の最大電力想定の考え方

••• 1

6

〇今夏の需給見通し(8月:原子力の再起動がない場合)

※稼動中の大飯発電所3・4号機は運転中として計上

- ・火力発電所の定期点検の考え方・実施状況
- ・他社(火力)・融通等からの受電計画
- 揚水発電の供給力
- 〇今夏の需要側の対策の考え方と取組み

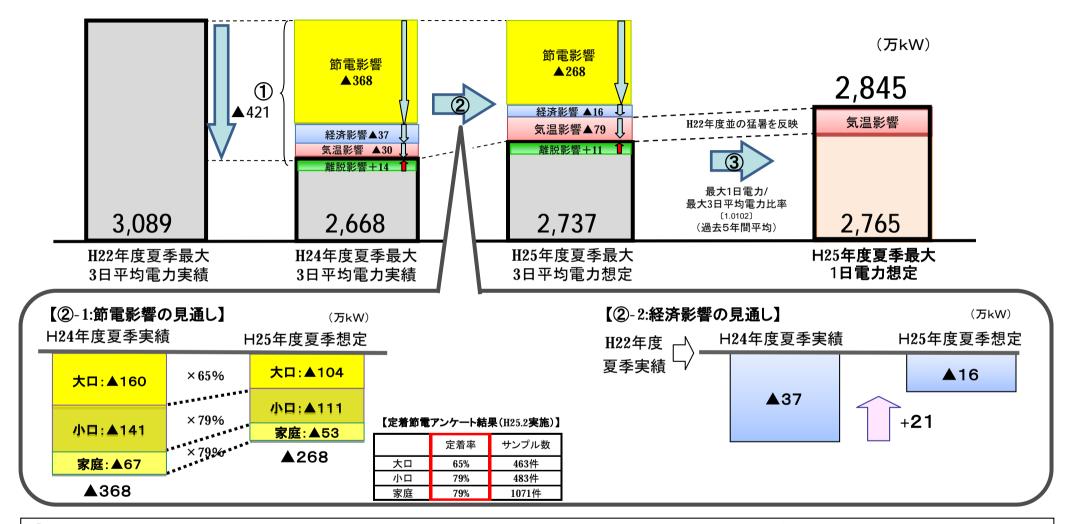
・法人のお客さま:BEMSアグリゲーターとの協業

・ご家庭のお客さま:電気のご使用状況の見える化の推進

Oまとめ · · · 10

今夏の最大電力想定の考え方について

【最大電力の見通し】



- ①:H24年度夏季における節電影響、経済影響、気温影響、離脱影響を、H22年度とH24年度の夏季実績を比較して算出しています。
- ②-1:今夏の節電影響は、至近のアンケート結果に基づいた大口、小口、家庭別の節電定着率により、▲268万kWと想定しています。
- ②-2:今夏の経済影響は、H24年度の関西地域の景気が低迷したため、リーマンショックから大きく景気が回復したH22年度夏季と比較すると 依然としてマイナスであるものの、今後の景気拡大を織込み、H24年度夏季と比べ+21万kWとなるものと想定しています。
- ③:H22年度並の猛暑を反映した今夏の最大1日電力は、最大1日電力/最大3日平均電力比率の過去5年間平均を用いて、2,845万kWになるものと想定しています。

今夏の需給見通し(8月:原子力の再起動がない場合)

※稼動中の大飯発電所3・4号機は運転中として計上

[FkW]

| | スペート スペート スペート スペート スペート スペート スペート スペート | | | | | | |
|-----------------|-----------------------------------------|-----|----------------|--------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| | | | | ①昨夏想定 | ②今夏想定 | 差分 (②一①) | (凡例) 備考 |
| 供給力一需要 (予備率) | | | | ▲ 445 (▲ 14.9%) | 87 (3.0%) | | ☆ 計上の考え方 〇 昨夏との差分 |
| 需要 | | | | 2,987 | 2,845 | ▲ 142 | 〇節電影響量の見込み(▲117→▲268)等による差分 〇昨夏想定には随時調整電力▲28万kW織込み |
| 供給 | 力(合 | ·計) | | 2,542 | 2,932 | +390 | |
| | 原子 | ·力 | | 0 | 236 | +236 | ☆稼働していない原子力は、再起動がない場合として計上しない ○大飯3・4号機の稼働による増(+236) |
| | 水力 | | 203 | 205 | +2 | ☆天候によらず安定的な供給力として下位5日の平均から算定 〇和田、船津他の台風被害からの復旧等による増(+2) | |
| | 火力 1,472 | | | 1,478 | +6 | ☆定期検査の繰り延べ ※昨夏同様、全台運転で計上 3~4 ☆火力の増出力、緊急設置電源、吸気冷却装置の活用 ○関空1GT他の増出力運転の実績を反映等による増(+3) ○姫路第一GTの営業運転による増(+3) ☆試運転出力は供給力として計上しない ※建設中の姫路第二1号機は 初号機であるため見込まず | |
| | 揚水 | • | | 223 | 420 | +198 | ☆想定需要とベース供給力から算定 |
| | 新工 | ネ | | 0.2 | 0.3 | +0.1 | |
| | 他社 | ·融通 | | 644 | 591 | ▲ 52 | |
| | | 他社 | | 522 | 525 | +3 | ☆太陽光は高需要発生日の下位5日の平均から算定 |
| | | | 水力•揚水 | 67 | 68 | +1 | 〇固定買取制度による至近の普及状況等による増(+16) |
| | | | 火力 | 451 | 436 | ▲ 14 | ☆経済性を考慮し、必要予備力確保までの調達を計画 〇自家発からの調達の減(▲14) |
| | | | 新エネ | 5 | 21 | +16 | 〇目家発からの調達の減(▲14) ○応援融通の減(▲50) 等 |
| | | 融通 | · 等 | 121 | 66 | ▲ 55 | |

※四捨五入のため合計が合わないことがあります。

〇今夏は、想定需要2,845万kW(1日最大電力・H22年度並の猛暑)に対して、最低限必要な予備力3%となる、供給力2,932万kWを確保できる見通しです。

火力発電所の定期点検に関する考え方

震災以前(平常時)の定期点検の考え方

定期点検では、電気事業法で定められた法定点検(原則として、ボイラ2年毎、タービン4年毎)に加え、自社で定める点検(自主点検)を実施していました。

震災以降の定期点検の考え方

電力需給状況が厳しい中、供給力確保の観点から、法定期限を迎えるユニット全ての法定点検を実施することができないため、 運転継続に必要な作業(自主点検の一部)を厳選し、その内容を踏まえ、法定点検を計画するユニットと、震災特例により繰延べ するユニットを判断しています。

<運転継続に必要な作業(自主点検の一部)>

○長期間を要する作業 ⇒法定点検との協調を検討する

・石炭機 : 一定周期で必要となるボイラ腐食対策

・LNGコンバインド機 : 一定周期で必要となる高温部品の取替

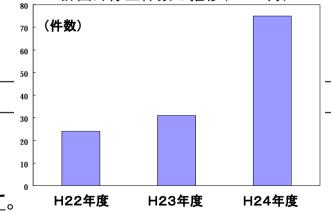
・LNGコンベンショナル機/石油機:設備の寿命管理上の補修

○短期間(1ヶ月以内程度)の作業 ⇒法定点検の繰延べを検討する

潤滑油入替、配管取替、海生生物付着防止など

安全安定運転に向けた取組み状況

○運転継続に必要な作業を実施するとともに、<u>運転中における異常兆候の</u> 早期発見に向けた巡視や保守の強化を行い、設備信頼性確保に努めています。



計画外停止件数の推移(7~9月)

- 〇また、万一のトラブル発生時に備え、手配に長期間を要する部品の確保、協力会社等との連絡体制の確立、夜間や休日を利用した工事による早期復旧を図るなど、供給力確保への影響を極力抑制しつつ、安全安定運転のために最大限の取組みを進めています。
- 〇現時点では、火力発電所の高稼働に伴い、計画外停止件数は増加傾向にあるものの、上記の取組みにより計画外停止の供給力への大きな影響は回避できています。

火力発電所の定期点検の実施状況

【前回法定点検(運開)からの運転期間(タービンの例)】 運転継続に必要な作業 ▽:実績 ▽:計画 ※前回タービン定検からの運転期間 (平成25年4月1日時点)

| 燃料種別 | 発電所 | 号機 | 出力 (万kW) _マ | 前回法定 点検完了 | 運転期間1年 | 2年 ▼ | 3年 ▼ | <u>今夏に4年</u> 4 | 年 5年 ▼ ▼ | 震災特例(現状) |
|----------------|-----|----|--------------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|----------------|-------------------------------------------|----------|
| 石炭 | 舞鶴 | 1 | 90 | | | Y | | | 今夏供給力として見込むために | - |
| 石 灰 | 拜誨 | 2 | 90 | | | | | | 法定点検の繰延べが必要 | _ |
| | 姫一 | 5 | 73 | | Y | Y | Y | | <h25.3.9~< td=""><td>_</td></h25.3.9~<> | _ |
| | 堀— | 6 | 71 | | Y | Y | Y | | 法定点検実施中> | _ |
| 1.110 | | 1 | 40 | | Y | | | | | _ |
| LNG コンバインド | | 2 | 40 | | Y | $\overline{}$ | $\overline{}$ | | <h25.4.18∼< td=""><td>_</td></h25.4.18∼<> | _ |
| 3271921 | 堺港 | 3 | 40 | | Ÿ | Y | | Y | 法定点検実施予定> | _ |
| | | 4 | 40 | | Y | | | | | _ |
| | | 5 | 40 | | $\overline{}$ | | | | | _ |
| | | 1 | 60 | | | \bigvee | | | | _ |
| | 南港 | 2 | 60 | | | \bigvee | | \vee | | 申請予定 |
| LNG | | 3 | 60 | | | Y | | | | 承認済み |
| コンヘ・ンショナル | | 4 | 45 | | | | | | | _ |
| | 姫二 | 5 | 60 | | | Y | | | | _ |
| | | 6 | 60 | | | Y | | \vee | | 申請予定 |
| | 御坊 | 1 | 60 | | | | | | | _ |
| | | 2 | 60 | | | | | | | 申請予定 |
| | | 3 | 60 | | | Y | | | | _ |
| | 赤穂 | 1 | 60 | | | | | | | _ |
| | | 2 | 60 | | | | | | | _ |
| 石油 | | 1 | 45 | | | | | | | _ |
| 1 1/III | 海南 | 2 | 45 | | | | | | | _ |
| | /毋用 | 3 | 60 | | | Y | | | < H25.1.11~ | _ |
| | | 4 | 60 | | | Y | | | 法定点検実施中> | 承認済み |
| | | 1 | 38 | | | | | | | _ |
| | 相生 | 2 | 38 | | | Y | | \vee | | 申請予定 |
| | | 3 | 38 | | | Y | | | | _ |

○ 法定点検を繰延べている期間が長いユニットもあるが、運転継続に必要な作業を実施し、夏季の全台運転に備えています。

他社(火力)・融通等からの受電計画

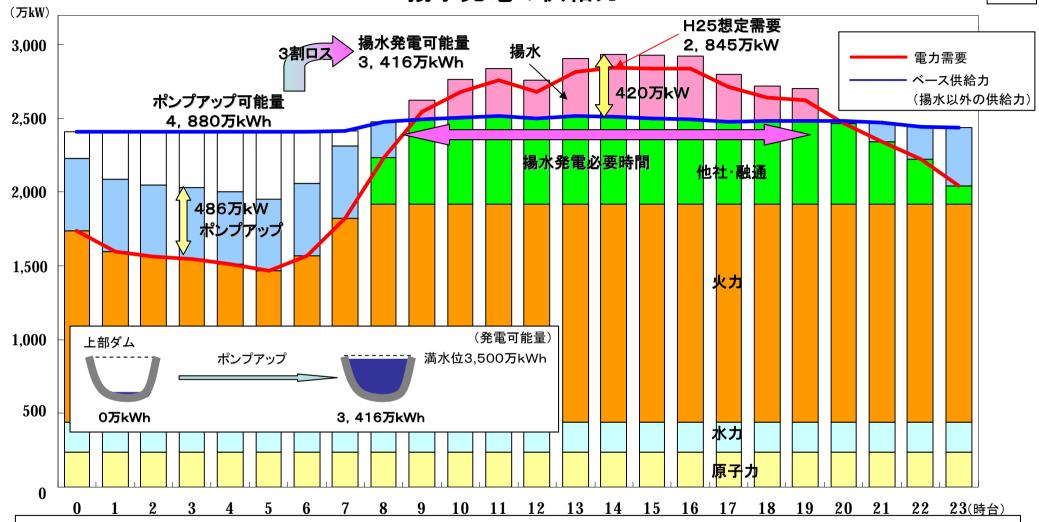
(万kW)

| | | | ①昨夏想定 (H24年度) | ②今夏想定 (H25年度) | 差分(②一①) |
|-------|--------|--------------|------------------|------------------|-------------|
| 他社少 | 火力 合詞 | ' | 451 | 436 | ▲14 |
| (₼=□) | 卸電気 | ·IPP·共同火力 | 361 | 361 | ±0 |
| (内訳) | 自家発 | | 89 | 75 | ▲14 |
| 融通等 | 融通等 合計 | | 121 | 66 | ▲ 55 |
| | 応援融 | 通小計 | 110 | 60 | ▲ 50 |
| | | 中部電力 | 70 | 47 | ▲23 |
| (内訳) | | 北陸電力 | 3 | 3 | ±0 |
| | | 中国電力 | 37 | 10 | ▲27 |
| | その他 | , | 11 | 6 | ▲ 5 |

※四捨五入のため合計が合わないことがあります。

〇今夏は、自家発や他電力からの応援融通などの追加受電は、経済性も考慮し、必要な予備力3%を確保するまでの量を受電しています。(昨夏よりも受電量は減少しています)

揚水発電の供給力

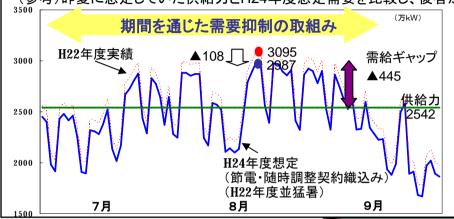


- ○揚水は、上部ダムに下部ダムの水を夜間の余剰電力でくみ上げ、上部ダムの水で昼間に発電する方式です。
- ○揚水の供給力は、夜間の電力余力、くみ上げ能力、発電必要時間によって算定します。
- 〇夜間の電力余力で4,880万kWh分の水をくみ上げることができ、3割のロスを考慮すると、発電可能量は3,416万kWhとなります。
- 〇その発電可能量を、発電必要時間の予備率が一定になるように割り当て、最大電力の発生が想定される14時から15時の 揚水発電の供給力を420万kWと算定しています。

今夏の需要側の対策の考え方と取組み

○<u>昨夏</u>は、<u>できる限りの供給力対策を実施しても、需給ギャップが大きくマイナスと想定される</u>中、計画停電の準備や他電力管内でも数値 目標を伴った節電を要請して頂くなど、<u>お客さまにも相当のご負担をお願いし、ありとあらゆる対策を実施しました。</u>

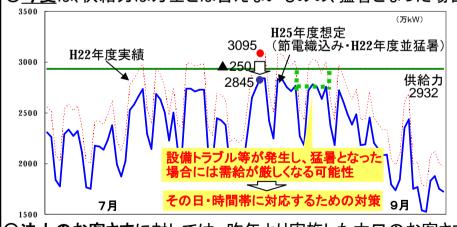
(参考)昨夏に想定していた供給力とH24年度想定需要を比較し、後者が上回ると予想された日数、時間、kWh(7月から9月)



| | | 7月 | 8月 | 9月 | 合計 |
|---|----------------------|----------|----------|----------|----------|
| | | 8 | 19 | 9 | 36 |
| | 日 | (10) | (20) | (12) | (42) |
| Ī | 11年月日 | 61 | 181 | 69 | 311 |
| | 時間 | (81) | (203) | (95) | (379) |
| Ī | - 1.\\/!- | 8,741 | 39,847 | 10,270 | 58,858 |
| | 万kWh | (14,431) | (55,688) | (16,670) | (86,789) |

()内は予備率3%を 下回ると予想される 日数・時間・kWh

○今夏は、供給力は万全とは言えないものの、猛暑となった場合でも今冬同様に最低限必要な**予備率3%は確保できる見通し**です。



- 〇一方、設備トラブル等により需給が厳しくなる可能性もあることから、お客さまのご負担を極力軽減しつつ、そのリスクに備えるため、昨年の需給検証委員会でも示されたディマンドリスポンス等の新たなピーク抑制策を含め、「費用対効果にも留意すべき」といったご指摘も踏まえ、昨年の実績から一定程度の実効性が期待でき、主にピーク抑制にご協力いただくこととなった場合にその費用が発生するものを中心に、効果的・効率的なピーク抑制対策について、引き続き取組みを進めるとともに、将来に向けた知見の蓄積を図ります。
- ○<u>法人のお客さま</u>に対しては、昨年より実施した大口のお客さま対象の<mark>緊急時のネガワット特約(通告調整特約)や、主に小口のお客さまを</mark> 対象としたBEMSアグリゲーターを活用した需要抑制の取組みについて、今夏も継続して実施します。
- ※ネガワット特約(通告調整特約): 需給ひっ迫が予想される場合に、当社からの通告により、翌週または翌日に実施いただく大幅な負荷抑制に対し、電気料金を割引く特約契約。
- 〇なお、<u>ご家庭のお客さま</u>に対しては、ホームページや検針票裏面等により節電・省エネのPRを行うとともに、節電・省エネを進める上で、 有用と考えられる<mark>電気のご使用状況を見える化</mark>するサービス<u>「はぴeみる電(電気ご使用量のお知らせ照会サービス)」の加入拡大に向け</u> <u>た取組み</u>を推進します。

法人のお客さま

試行結果を踏まえたBEMSアグリゲーターとの協業の今夏の方向性

昨夏の試行概要とその結果

◇実 施 理 由

需給安定化に向けた新たな取組みである「BEMS アグリゲーターとの協業による需給逼迫時における 負荷調整」について、負荷調整の試行により、 負荷調整の確実性および実効性を確認し、今後の 検討に向けた知見集積を図るために実施

- ◇負荷調整日時
- ※2日間に分けて実施

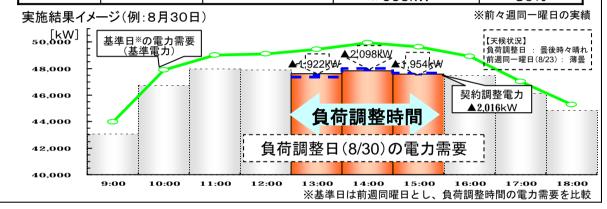
平成24年8月30日(木) 13時 ~ 16時 (7事業者参加)

平成24年9月 5日(水) 13時 ~ 16時 (5事業者参加)

- ◇試行対象顧客 270件(参加率62%)
- ◇契約調整電力 2.658kW
- ◇負荷制御方法 各アグリゲーターの調整方法に基づき、遠隔制御また は手動制御を実施

【実施結果】8月30日は、各アグリゲーターとも、ほぼ契約どおりに負荷調整を 実施いただきました。9月5日の試行は、基準となる前週の気温が低く、電力需要 が小さくなったため、契約の負荷調整を大きく下回りましたが、気温条件がほぼ同等 である前々週同一曜日を基準とするとほぼ契約通りの負荷調整が確認できました。

| | 試行対象顧客 | 契約調整電力(a) | 実績調整電力(b) (13時~15時の平均) | 達成率 (b/a) |
|-----------|--------|-----------|---------------------------|--------------|
| 8月30日実施 | 225件 | 2, 016kW | 1, 991kW | 99% |
| の日で口中佐 | 45件 | C 4 OL W | 100kW | 16% |
| ┃9月5日実施 ┃ | | 642kW | % 553kW | 86% |



今夏の改善案

負荷調整の確実性および実効性 を向上させるために、試行時に 得た「アグリゲーターの声」を 参考にして、右記3項目の改善策 を検討・実施していきます。

| 項目 | 現状の課題 | 改善案 | |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--|
| 基準電力の設定方法 の変更 | 昨夏の基準は「前週同一曜日」であったが、 単一日だと気温影響等が反映できず、調整 電力実績が適正に評価できない場合がある。 | 適正な評価ができる基準電力 への改善を検討。 | |
| 負荷調整時間単位 の変更 | 昨夏は、3時間の一律調整であったが、 スーパー等では、お客さま負担(店内温度 上昇)が大きい。 | 調整時間単位は「3時間」から 「1時間」への変更を検討。 | |
| 負荷調整対象顧客 の要件拡大 | 昨夏の対象は高圧小口となっていたが、 「大口顧客にポテンシャルがある」との アグリゲーターからの声がある。 | より多くの調整電力の確保を 目指し、大口顧客の一部へ対象 拡大を検討。 | |

電気のご使用状況の見える化の推進

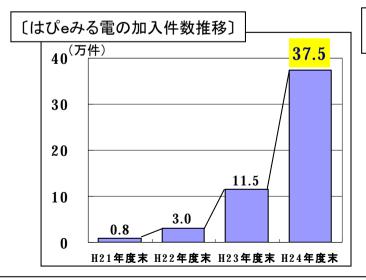
〇お客さまに省エネ・省コスト・省CO2を意識しながら電気をご使用いただけるよう、インターネットを活用して、電気のご使用 状況を見える化するサービス「はぴeみる電(電気ご使用量のお知らせ照会サービス)」を実施しています。

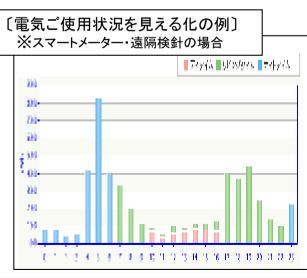
今後もサイトの内容を充実させるとともに、ホームページや検針票裏面等を活用した幅広いPRに加え、お客さま訪問時等に「はぴeみる電」へのご加入をお勧めし、電気のご使用状況の見える化によるご家庭のエネルギー管理をサポートする取り組みを推進していきます。

【ご加入件数:37.5万件(H25年3月末現在)】

【「はぴeみる電」の主な機能】

- ·過去24ヶ月分の月別、日別、時間帯別の使用量が確認していただけます。
- (スマートメーターの設置状況や遠隔検針の実施状況により、確認できる情報は異なります。)
- ・ご使用状況の分析や省エネアドバイスを掲載した「みる電レポート」をお届けします。(別途お申込みが必要です。)
- ·省エネ目標を立てて、その結果を記録していただけます。
- ・よく似たご家庭の光熱費、CO2排出量とランキング形式で比較していただけます。
- ·負荷平準化メニューへ変更した場合のシミュレーションをしていただけます。





〔みる電レポート〕



- 〇H25年度の最大電力は、H22年度並の猛暑を前提として2,845万kWと想定し、 供給力は、火力の震災特例の活用による定検繰り延べ等により2,932万kWを確保し、 最低限必要となる予備率3%を確保できる見通しです。
- ○一方、設備トラブル等により、需給状況が厳しくなる可能性もあることから、<u>リスク管理の観点か</u>らも、今夏についても**需給両面の対策について、取り組んでまいります**。
- 〇なお、需要面の取組みとしては、昨年の需給検証委員会でも示されたディマンドリスポンス等の 新たなピーク抑制策やご家庭での電気のご使用状況の見える化の推進等、効果的・効率的で 将来にもつながるピーク抑制対策等について、引き続き取組みを進めるとともに、知見の蓄積を 図ってまいります。